BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
FILIJALA/PODRUŽNICA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

23-02-2022

Broj: JN2-02-07-1-277-6/22
Banja Luka, 17.02.2022.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi ponuđača „TIM SYSTEM" d.o.o. Sarajevo, broj 29/22 od 24.01.2022.godine, ul. Gatačka 13, izjavljenoj protiv zaključka broj: 21.06/404-96/21 od 17.01.2022.godine ugovornog organa Republička uprava za geodetske i imovinsko-pravne poslove Banja Luka, u predmetu javne nabavke usluge telemetrije voznog parka, u postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II. Dio B, na osnovu čl. 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i člana 193. st. (1) i (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća održanoj dana 17.02.2022.godine, donio je sljedeće:

R J E Š E N J E

1. Žalba ponuđača „TIM SYSTEM" d.o.o. Sarajevo, izjavljena protiv zaključka broj: 21.06/404-96/21 od 17.01.2022.godine, ugovornog organa Republička uprava za geodetske i imovinsko-pravne poslove Banja Luka, u predmetu javne nabavke usluge telemetrije voznog parka, se odbija kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Republička uprava za geodetske i imovinsko-pravne poslove Banja Luka, (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) objavio je na web stranici tog ugovornog organa, dana 31.12.2021.godine, poziv za dostavljanje ponuda za nabavku usluge telemetrije voznog parka u skladu sa članon 7. stav (3) Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II. Dio B Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik" broj 66/16). Pored toga, ugovorni organ je predmetni poziv poslao na tri adrese potencijalnih ponuđača, te predvidio javno otvaranje ponuda za dan 19.01.2022.godine. Dana 13.01.2022.godine, ugovorni organ je zaprimio žalbu privrednog

subjekta „TIM SYSTEM“ d.o.o. Sarajevo, koja je izjavljena protiv poziva za dostavljanje ponuda za nabavku usluge telemetrije voznog parka. Ugovorni organ je dana 17.01.2022.godine donio zaključak, broj: 21.06/404-96/21, na osnovu kojeg je odbacio žalbu privrednog subjekta „TIM SYSTEM“ d.o.o. Sarajevo kao nedopuštenu.

Nezadovoljan postupanjem od strane ugovornog organa, dana 24.01.2022.godine protiv zaključka ugovornog organa, broj: broj: 21.06/404-96/21, žalbu je izjavio privredni subjekt „TIM SYSTEM“ d.o.o. Sarajevo, (u daljnjem tekstu: žalitelj) zbog povreda odredaba Zakona o javnim nabavkama. Žalba je kod ovog organa zaprimljena dana 01.02.2022.godine.

Žalitelj u žalbi iznosi sljedeće navode:

Republička uprava za geodetske i imovinsko-pravne poslove je raspisala na svojoj web stranici javni Poziv za nabavku: usluga telemetrije voznog parka u skladu sa Aneksom II. dio B Žalitelj je preuzeo tendersku dokumentaciju i utvrdio da je ista suprotna članu 3. Zakona o javnim nabavkama BiH u smislu da su kvalifikacioni uslovi diskriminirajući i isti nisu potkrepljeni dokazima, te smo dana 12.01.2022. godine uputili žalbu ugovornom organu i ukazali na navedene propuste. Ugovorni organ je žalbu odbacio kao nedopuštenu jer žalitelj nije poslao dokaz da je preuzeo tendersku dokumentaciju. U pozivu je navedeno da ponuđači koji preuzmu tendersku dokumentaciju dostave e-mail o preuzimanju iste ili će se njihova ponuda odbaciti kao nedopuštena i neće se razmatrati. Naprijed navedeno se odnosi na ponudu, ali ne i na tendersku dokumentaciju obzirom da smo mi kao potencijalni ponuđač u skladu sa članom 97. Zakona o javnim nabavkama podnijeli žalbu i u istoj dokazali da bi nama šteta bila prouzrokovana jer je tenderska dokumentacija diskriminirajuća, kao i sama činjenica da trenutno obavljamo poslove sa ugovornim organom koji su predmet javne nabavke je sasvim dovoljan dokaz da smo potencijalni ponuđači. Ukoliko ugovorni organ nije mogao utvrditi tačan datum preuzimanja tenderske dokumentacije imao je mogućnost da u skladu sa Zakonom o upravnom postupku traži pojašnjenje kada je preuzeta tendrska dokumentacija, obzirom da se radi o Aneksu II dio B (koji se ne objavljuje na e-portalu javnih nabavki).
Dokaz: Žalba od 13.01.2022. godine, Zaključak broj: 21.06/404-96/21 od 17.01.2022. godine.

Opreza radi, napominjemo da smo uputili e-mail ugovornom organu o preuzimanju tenderske dokumentacije i datumu preuzimanja- 04.01.2022. godine, te da nas ugovorni organ nije obavijestio da obustavlja postupak nakon uložene žalbe u skladu sa članom 110. Zakona o javnim nabavkama BiH. Dokaz: E-mail da je dokumentacija preuzeta 04.01.2022. godine.

U skladu sa naprijed navedenim uputili smo e-mail ugovornom organu da nas obavijesti da li je postupak obustavljen obzirom da na web stranici isti nisu obavijestili ponuđače, na što smo dobili e-mail od ugovornog organa da je postupak obustavljen i da su svi potencijalni ponuđači obavješteni stoje sasvim netačno jer mi kao potencijalni ponuđač nismo obaviješteni. I dalje navodimo da je ugovorni organ napravio niz formalnih grešaka u postupku javne nabavke kako u

rješavanju po žalbi tako i nakon iste u smislu da nije tačno utvrdio da li smo potencijalni ponuđač u skladu sa članom 97. Zakona o javnim nabavkama BiH, danije obavijestio potencijalne ponuđače o obustavi postupka u skladu sa članom 110. Zakona o javnim nabavkama BiH, te da je tenderska dokumentacija sasvim diskriminatorna, a kako slijedi:

Ugovorni organ u Pozivu za dostavljanje ponuda kao kvalifikacioni uslov za ispunjavanje Tehničke i profesionalne sposobnosti navodi, između ostalog navod: Tačka 2.3.1 .b. da ponuđači moraju imati na raspolaganju minimalno: 3 člana servisnog tima sa minimalno srednjom stručnom spremom 2 člana tima za podršku koji su us zvanju diplomirani informatičari. Navedeni uslovi su suprotni Zakonu o standardnoj klasifikaciji zanimanja u BiH gdje navedeno zanimanje ne postoji, nadalje ugovorni organ nije precizirao koji stepen zanimanja podrazumjeva diplomirani informatičar po Bolonjskom procesu studiranja (180 ili 240 ETC), dok je za 3 člana servisnog tima ugovorni organ stavio uslov srednja stručna sprema, što je opet neprecizno da li trogodišnja ili četvorogdoišnja. Ukoliko je ugovornom organu bitna obrazovna i profesionalna kvalifikacija ponuđača mora u tenderskoj dokumentaciji precizirati koje uslove i dokaze ponuđači moraju ispuniti, a da su isti u skladu sa predmetom nabake, odnosno da isti imaju opravdanje zašto takve uslove postavljaju, što u ovom slučaju nije zadovoljeno. Nadalje u tački 2.3.2.b2. ugovorni organ kao dokaz navedenih uslova traži da ponuđači dostave ovjerene kopije diploma ili uvjerenja o traženom stepenu obrazovanja. Ugovorni organ je samo za servisni tim tražio stepen obrazovanja dok za tim za podršku nije naveo stepen obrazovanja tako da dokaz koji se traži nije u skladu sa uslovom koji je postavio za tim za podršku (diplomirani informatičar), pa smatramo daje tenderska dokumentacija nejasna i neprecizna, pa samim time i diskriminirajuća za ponuđače. Ugovorni organ je tačkom 2.3.I.V. tražio da ponuđači ispunjavaju ISO standarde stoje sasvim nepotrebno obzirom daje ugovorni organ naveo da ISO 9001 precizira sistem menadžmenta što je sasvim neprimjereno za ovaj vid javne nabavke i diskriminiraj uče za ponuđače. Ugovorni organ je tražio i standard ISO 27001 koji precizira sistem bezbjednosti podataka, ali sasvim neopravdano obzirom da su u ugovoru navedene obaveze ponuđača, a ukoliko ispitamo tržište koliko ponuđača ima pomenute standarde doći ćemo do toga da se radi o diskriminiraj ućem uslovu. Napominjemo da mi kao ponuđač sa ugovornim organom imamo poslovnu saradnju duži niz godina i da navedene usluge obavljamo profesionalno i kvalitetno. Ugovorni organ traži i raspolaganje sa 2 servisna vozila stoje sasvim nepotrebno obzirom da je ugovorni organ naveo obaveze ponuđača u ugovoru, a ugovorni organ zahtjeva dostavljanje saobraćajnih dozvola za vozila, što nije postavljeno u uslovu jer dokaz da se na raspolaganju imaju vozila su vlasnička dozvola i ugovor o iznajmljivanju ili drugi ugovorni omos. Obzirom da ugovorni organ zahtjeva 2 vozila na raspolaganju isti nije naveo šta ukoliko je vozilo iznajmljeno koji dokaz dostaviti, šta se dokazuje saobraćajnom dozvolom, smatramo hitnijimnavesti vlasničku dozvolu da se utvrdi koje vlasnik i na osnovu čega ponuđač dokazuje da ima na raspolaganju navedeno vozilo (ako je njegovo dokazuje vlasničkom dozvolom, ako je iznajmljeno ugovorom o iznalmljivanju i vlasničkom dozvolom). Ugovorni organ je zahtjevao i dostavljanje Rješenja o intelektualnom vlasništvu nad aplikativnim softverom ili ugovorsa vlasnikom aplikativnog softvera,isti nije ničim dokazao svrhu niti potrebu da se traže navedeni dokumenti obzirom da svaki ponuđač koji je registrovanza premdmetnu javnu nabavku

ima aplikativni softver i preuzima obaveze iz ugovora i tenderske dokumentacije, a napominjemo da uslov za poslovanje nije navedeno Rješenje, ni Zakon o javnim nabavkama BiH ne ostavlja mogućnost da ugovorni organi zahtjevaju pomenute dokaze. Želimo posebno naglasiti da ne postoji zakon u BiH koji reguliše ovu oblast, ova oblast je možda regulisana u nekim drugim zemljama u inostranstvu, što domaće firme stavlja u diskriminirajući položaj.

Žalitelj predlaže da se žalba usvoji, poništi osporeni zaključak i izvrši ispravka tenderske dokumentacije prema žalbenin navodima. Žalitelj potražuje troškove postupka.

Ugovorni organ je svojim aktom broj: 21.06/404-96/21 dana 27.01.2022.godine, u skladu sa odredbom člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, dostavio Uredu za razmaranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijali Banja Luka izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi sa predmetnim postupkom javne nabavke, uz konstataciju da je predmetna žalba neosnovana te u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Žalitelj potpuno pogrešno tumači odredbe Poziva za dostavljanje ponuda za nabavku usluge telemetrije voznog parka Republičke uprave za geodetske i imovinsko- pravne poslove, kao i razloga donošenja zaključka broj 21.06/404-96/21 kojim se žalba izjavljena na poziv, odbacuje. Naime, ugovorni organ je na zvaničnoj internet stranici, dana 31.12.2021. godine, objavio poziv za dostavljanje ponuda za nabavku usluge telemetrije voznog parka Republičke uprave za geodetske i imovinsko-pravne poslove Republike Srpske. U skladu sa članom 7. stav 3. Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II. dio B Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", br. 66/16) ugovorni organ je Poziv uputio na tri adrese, te predvidio javno otvaranje ponuda dana 19.01.2022. godine. Dana 13.01.2022. godine zaprimljena je žalba broj 07/22 na Poziv za dostavljanje ponuda za nabavku usluge telemetrije voznog parka Republičke uprave za geodetske i imovinsko-pravne poslove društva „TIM SYSTEM" d.o.o. Sarajevo, koja je izjavljena zbog povrede odredaba Zakona o javnim nabavkama, kako to žalitelj navodi u svojoj žalbi od 12.01.2022. godine. Po zaprimljenoj žalbi, a polazeći od ovlašćenja koja su ugovornim organima data povodom izjavljene žalbe, ovaj ugovorni organ je utvrdio da je žalba nedopuštena, te je donio Zaključak broj 21.06/404-96/21 od 17.01.2022. godine.

Ugovorni organ je žalbu ocjenio kao nedopuštenu iz razloga što procesna pretpostavka za izjavljivanje žalbe na tendersku dokumentaciju/Poziv nije ispunjena, odnosno ugovorni organ nije mogao utvrditi da je žalitelj preuzeo tendersku dokumentaciju, te u skladu s tim nije mogao utvrditi blagovremenost izjavljene žalbe. Članom 12. Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II. Dio B Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", br. 66/16) propisano je da se postupak pravne zaštite provodi u skladu s odredbama Trećeg dijela Zakona - Pravna zaštita. Članom 101. stav 1. tačka b) Zakona o javnim nabavkama propisano je da se žalba može uložiti najkasnije 10 (deset) dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije.
Članom 101. stav 4. Zakona propisano je da u slučaju pregovaračkog postupka bez objave obavještenja i postupka dodjele ugovora o nabavci usluga iz Aneksa II. Dio B žalba se izjavljuje

najkasnije: a) 10 dana od dana objavljivanja dobrovoljnog ex ante obavještenja o transparentnosti, ako je ovo obavještenje objavljeno; b) 30 dana od dana objavljivanja obavještenja o dodjeli ugovora, ako dobrovoljno ex ante obavještenje o transparentnosti nije objavljeno.

Tačkom 1.8. Poziva za dostavljanje Ponuda broj 21.06/404-96/21 propisano je da svi privredni subjekti koji Poziv za dostavljanje ponuda preuzmu sa web stranice ugovornog organa (www.rgurs.org) obavezni su isti dan na email: javne.nabavke@rgurs.org dostaviti pismeno obavještenje da su Poziv preuzeli, uz naznaku datuma preuzimanja. Ponuđači koji preuzmu Poziv, a ugovornom organu ne dostave obavještenje o preuzimanju istog, smatraće se da nisu ni preuzeli Poziv i njihova ponuda će se odbaciti kao nedopuštena. Naime, kako ugovorni organ ne bi ugrozio prava potencijalnih ponuđača na pravnu zaštitu, a kako kako bi se mogao utvrditi tačan datum preuzimanja akta na koji se izjavljuje žalba, te provjeriti da li je žalba izjavljena u roku, predvidio je obavezu ponuđača o upućivanju ugovornom organu pisanog obavještenja o preuzimanju Poziva. Uzimajući u obzir činjenicu da je žalitelj na Poziv za dostavljanje ponuda izjavio žalbu dana 12.01.2022. godine, a da pri tome nije obavjestio ugovorni organ o datumu preuzimanja Poziva, ugovorni organ nije imao izbora nego takvu žalbu odbaciti kao nedopuštenu Zaključkom broj 21.06/404-96/21 od 17.01.2022. godine.

Ugovorni organ ističe da je naknadno, nakon što je ugovorni organ uputio žalitelju zaključak kojim se njegova žalba odbacuje, te obrazložio razloge odbacivanja iste, žalitelj je dana 18.01.2022. godine uputio mejl ugovornom organu u kojem je naveo da je 04.01.2022. godine preuzet poziv, ponovo postupajući suprotno odredbama Poziva, u kojem je navedeno da su ponuđači obavezni istog dana poslati obavještenje o preuzimanju poziva. Dakle, postupajući u skladu s odredbama člana 12. Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II. Dio B Zakona o javnim nabavkama, te člana 101. stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama, ugovorni organ ni u jednom momentu nije uskratio ponuđačima pravo na žalbu na Tendersku dokumentaciju/Poziv, zbog čega smatramo da je predmetni žalbeni navod potpuno neosnovan.

Činjenica da žalitelj nije pažljivo čitao tekst tenderske dokumentacije, pa je samim tim propustio da izvrši procesne korake koji treba da prethode postupku izjavljivanja žalbe, odnosno dostavljanja ponude, nikako ne može ići na teret ugovornog organa, jer vodeći se logikom žalitelja, svi privredni subjekti koji su preuzeli poziv, mogli su nakon preuzimanja istog, naknadno poslati mejl te navesti bilo koji datum, kao datum preuzimanja, a samim tim žalba bi mogla poslužiti kao sredstvo zloupotrebe u rukama privrednih subjektata. Takođe, potpuno je netačna tvrdnja žalitelja u kojem navodi da je ugovorni organ izvršio preceduralne greške, te da potencijalne ponuđače nije obavjestio o obustavljanju/prekidu postupka

Obzirom da je članom 110. Zakona o javnim nabavkama propisano da izjavljena žalba odgađa nastavak postupka javne nabavke, zaključenje i/ili izvršenje ugovora o javnoj nabavci ili okvirnog sporazuma do donošenja odluke URŽ-a, ugovorni organ je dana 17.01.2022. godine donio Obavještenje o prekidu postupka. U skladu s navedenim, svim potencijalnim ponuđačima

za koje ugovorni organ sa sigurnošću zna da su preuzeli tendersku dokumentaciju (a u konkretnom slučaju to su društava kojima je ugovorni organ uputio Poziv u skladu s članom 7. stav 3. Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II dio B) uputio je obavještenje o prekidu postupka, a žalitelju je upućen Zaključak u kojem je isti poučen o njegovom pravu na pravnu zaštitu.

Također, ističemo da se predmetno Izjašnjenje odnosi isključivo na žalbene navode kojim se osporava zakonitost Zaključka ugovornog organa broj 21.06/404-96/21 od 17.01.2022. godine, a nikako na navode kojim žalitelj osporava zakonitost tenderske dokumentacije/Poziva jer je o istima odlučivao Zaključkom kojim je žalba ocjenjena kao nedopuštena. Uzimajući u obzir sve navedeno predlažemo da KRŽ navedenu žalbu odbije kao neosnovanu

U nastavljenom postupku pravne zaštite, konstatira se da je zaključkom Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka broj: JN2-02-07-1-277-2/22 i broj: JN2-02-07-1-277-3/22 dana 01.02.2022.godine naloženo žalitelju da uredi i upotpuni žalbu tako što će izvršiti uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka na osnovu procijenjene vrijednosti predmetne nabavke, odnosno administrativne takse, a sve u skladu sa odredbom čl. 108. i 117. Zakona o javnim nabavkama i Zakona o administrativnim taksama. Žalitelj je u ostavljenom roku dostavio dokaz o učinjenom, a što je zaprimljeno dana 07.02.2022.godine, u vezi sa naprijed navedenim.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje u ovoj glavnoj stvari pristupio je provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, a kako bi se uopće moglo pristupiti njenom rješavanju. Budući da je utvrdio dopuštenost i blagovremenost izjavljene žalbe, kao i činjenicu da je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, te postojanje pretpostavki propisanih odredbom člana 105. istog Zakona, odnosno odredbom člana 227. Zakona o upravnom postupku, nastavljen je postupak pravne zaštite.

Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u odredbi člana 103. Zakona o javnim nabavkama, uvidom u spis predmeta i dostavljenu dokumentaciju te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog zaključka ugovornog organa, broj: 21.06/404-96/21 od 17.01.2021.godine, u granicama ovlaštenja propisanim članom 104. Zakona o javnim nabavkama, pa je odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja iz sljedećih razloga:

Za žalitelja je sporno postupanje ugovornog organa iz razloga što je ugovorni organ žalbu žalitelja odbacio kao nedopuštenu, navodeći da žalitelj nije dostavio dokaz ugovornom organu o preuzimanju tenderske dokumentacije, navodeći da je tendersku dokumentaciju preuzeo dana

04.01.2022.godine. U žalbenom zahtjevu se navodi da je u pozivu navedeno da ponuđači koji preuzmu tendersku dokumentaciju dostave e-mail o preuzimanju iste ili će se njihova ponuda odbaciti kao nedopuštena i neće se razmatrati. Žalitelj smatra da se prednje navedeno odnosi na ponudu, ali ne i na tendersku dokumentaciju, zatim da smatra je na osnovu člana 97. Zakona o javnim nabavkama potencijalni ponuđač, da je tenderska dokumentacija diskriminirajuća, ističući da trenutno obavljaju poslove sa ugovornim organom koji su predmet nabavke. Žalitelj smatra da je ugovorni organ napravio niz formalnih grešaka u postupku javne nabavke, kako u rješavanju po žalbi tako i nakon iste u smislu da nije tačno utvrdio da li je žalitelj potencijalni ponuđač, zatim da je ugovorni organ propustio obavijestiti ponuđače o obustavi postupka. Osim toga, u cilju ispunjavanja kvalifikacionih uslova tehničke i profesionalne sposobnosti tačkom 2.3.1.b. ugovorni organ zahtijevao je da ponuđači imaju na raspolaganju minimalno tri člana servisnog tima sa minimalno srednjom stručnom spremom i dva člana tima za podršku koji su u zvanju diplomirani informatičari, što je za žalitelja sporno iz razloga što ugovorni organ nije precizirao koje uslove i dokaže ponuđač mora ispuniti u skladu sa predmetom javne nabavke. Dalje, navodi se da je ugovorni organ tačkom 2.3.1.v. tražio da ponuđači ispunjavaju ISO standarde (ISO 9001 I ISO 27001) za koje žalitelj smatra da su neprimjereni za predmetni vid javne nabavke, odnosno neopravdani, zatim da je od strane ponuđača zahtijevano da imaju na raspolaganju dva servisna vozila o da shodno tome dostave dokaz u formi saobraćajne dozvole, za koje žalitelj smatra da je nepotrebno jer dokaz da se na raspolaganju imaju vozila predstavlja vlasnička dozvola i ugovor o iznajmljivanju ili drugi ugovorni odnos. U konačnici, žalitelj ističe da je ugovorni organ zahtijevao dostavljanje rješenja o intelektualnom vlasništvu nad aplikativnim softverom ili ugovor sa vlasnikom aplikativnog softvera za koje smatra da ničim nije dokazao svrhu niti potrebu da se traže navedeni dokazi.

U cilju potpunog i pravilnog utvrđenja činjeničnog stanja, vijeće smatra da se u ovom postupku mora, predhodno, odlučiti o žalbenom zahtjevu i navodima koji se odnose na zakonitost donesenog zaključka broj: 21.06/404-96/21 od 17.01.2022.godine, a sve iz razloga jer je predmet spora procesne prirode.

Prije svega, izvršen je uvid u sadržaj poziva za dostavljanje ponuda za nabavku usluge telemetrije voznog parka ugovornog organa, broj: 21.06/404-96/21 od 30.12.2021.godine, na osnovu čega je utvrđeno da je tačkom 1.8. propisano da svi privredni subjekti koji poziv za dostavljanje ponuda preuzmu sa web stranice ugovornog organa obavezni su dostaviti pismeno obavještenje da su poziv preuzeli, uz naznaku datuma preuzimanja, dok ponuđači koji preuzmu poziv, a ugovornom organu ne dostave obavještenje o preuzimanju istog, smatraće se da nisu ni preuzeli poziv i njihova ponuda će se odbaciti kao nedopuštena, između ostalog.

Vijeće, prevashodno, naglašava da se ovaj postupak javne nabavke provodi u skladu s Pravilnikom o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II. Dio B, odredbom člana 12. Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II. Dio B Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", br. 66/16) propisano je da se postupak pravne zaštite provodi

u skladu s odredbama Trećeg dijela Zakona - Pravna zaštita. U vezi toga, članom 101. stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama propisano je da se žalba može uložiti najkasnije 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije.

Dalje, naglašava se da se radi o postupku javne nabavke koji ugovorni organ objavljuje na svojoj web stranici, pa shodno tome, postoji otežana mogućnost saznanja o datumu preuzimanja tenderske dokumentacije u odnosu na postupke javne nabavke kada se tenderska objavljuje na Portalu javnih nabavki gdje po automatizmu informacioni sistem registruje potencijalne ponuđače koji preuzmu tendersku dokumentaciju.

Uvidom u pobijani zaključak ovaj organ je utvrdio da je žalba žalitelja odbačena iz razloga jer isti nije dostavio putem e-maila, dakle na propisan način, dokaz o preuzimanju tenderske dokumentacije, te u vezi toga, ugovorni organ nije mogao sa sigurnošću utvrditi da li je žalba izjavljena u zakonom propisanom roku. Za navedeno ugovorni organ nalazi uporište u tački 1.8. poziva kojim je propisano da svi privredni subjekti koji poziv za dostavljanje ponuda preuzmu sa web stranice ugovornog organa obavezni dostaviti pismeno obavještenje da su poziv preuzeli, uz naznaku datuma preuzimanja, dok ponuđači koji preuzmu poziv, a ugovornom organu ne dostave obavještenje o preuzimanju istog, smatraće se da nisu ni preuzeli poziv i njihova ponuda će se odbaciti kao nedopuštena, između ostalog.

Razmatrajući navedenu tačku poziva, ovo vijeće zaključuje da žalitelj pogrešno tumači da se navedena tačka odnosi na odbacivanje ponude, a nikako na tendersku dokumentaciju (poziv za dostavljanje ponuda). Naime, ugovorni organ navedenom tačkom je pravilno i jasno propisao posljedicu za potencijalne ponuđače u slučaju nedostavljanja dokaza u formi e-maila o datumu preuzimanja poziva. Pravilnim tumačenjem tačke 1.8. poziva za dostavljanje ponuda, vijeće zaključuje da je ugovorni organ mogao primijeniti navedenu tačku u konkretnom slučaju žalbe i na osporeni zaključak. Suprotno tome, ugovorni organ ne bi mogao, pouzdano, utvrditi datum preuzimanja poziva za dostavljanje ponuda, rokove za izjavljivanje žalbe, što bi se u konačnici moglo negativno odraziti i na nemogućnost okončanja predmetnog postupka javne nabavke, između ostalog.

Treba naglasiti da uslijed prednje utvrđenih činjenica, uzimajući u obzir tok postupka koji je vođen shodno pravilima postupka, a iz spisa ne proizilaze protivrječne informacije, proizilazi da ugovorni organ pravilno tumači spornu tačku 1.8. poziva za dostavljanje ponuda, na način kako je doslovno i određena pozivom, pa vijeće ocjenjuje da u ovoj konketnoj stvari ne postoji povreda postupka propisana članom 3. Zakona o javnim nabavkama, u odnosu na ovaj žalbeni navod. Na osnovu dokaza iz spisa proizilazi da žalitelj ničim nije dokazao da je postupio na način propisan tačkom 1.8. poziva za dostavljanje ponuda, a što je bio u obavezi prije svega. Dakle, u konkrektnom slučaju, ugovorni organ je osnovano zahtijevao od svih privrednih subjekata koji poziv za dostavljanje ponuda preuzmu sa web stranice ugovornog organa da isti dan dostave na označeni e-mail pismeno obavještenje da su poziv preuzeli uz naznaku datum preuzimanja, a sve u cilju kako bi se rok za izjavljivanje žalbe mogao pravilno primijeniti na način propisan odredbom člana 101. stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama.

Neosnovana je tvrdnja da propuštanje radnje od strane žalitelja da obavijesti ugovorni organ u vezi sa preuzimanjem objavljenog poziva, na način propisan tačkom 1.8. poziva za dostavljanje ponuda, predstavlja osnov na osnovu kojeg žalitelj smatra da je poziv za dostavljanje ponuda diskriminatoran i da je samo radi toga ugovorni organ napravio niz formalnih grešaka u postupku, pozivajući se na odredbu člana 97. Zakona o javnim nabavkama. Na isti način, neosnovano žalitelj tvrdi da je ugovorni organ propustio obavijestiti žalitelja o obustavi postupka u smislu člana 110. Zakona o javnim nabavkama, jer na osnovu dokaza iz spisa predmeta ugovorni organ nije niti moga obavijestiti žalitelja, kao potencijalnog ponuđača, o obustavi postupka iz razloga što je žalitelj propustio poduzeti radnju u skladu sa tačkom 1.8. poziva za dostavljanje ponuda, pa proizilazi da nije niti mogao znati da je žalitelj na propisan način i preuzeo predmetni poziv. Shodno tome, u ovom postupku pravne zaštite žalitelj nije dokazao ili barem učinio vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se odnose na povredu postupka ili pogrešne primjene materijalnog prava, za koje zna ili bi trebao da zna u odnosu na ovaj žalbeni navod, u smislu člana 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

U svom izjašnjenu ugovorni organ iznosi razloge odbacivanja predmetne žalbe. Vijeće je cijenilo predmetno izjašnjenje koje prihvata iz razloga što jasno ukazuje da ugovorni organ, suprotno žalbenom zahtjevu, nije u postupku napravio propuste ili nepravilnosti koje u konačnici mogu dovesti do povreda postupka ili materijalnog prava, u odnosu na sadržaj tačke 1.8. poziva za dostavljanje ponuda. Posljedično tome, proizilazi da su žalbeni navodi žalitelja neosnovani u tom dijelu, te da žalba žalitelja nije dovela u sumnju postupak ugovornog organa na osnovu čega je valjalo odlučiti kao u dispozitivu ovog rješenja.

Budući da se u ovom postupku cijeni zakonitost provednih procesnih radnji od strane ugovornog organa, naglašava se da vijeće nije razmatralo osnovanost drugih žalbenih navoda na osnovu kojih žalitelj, u pozivu za dostavljanje ponuda, osporava postavljene kvalifikacione uslove za ispunjavanje tehničke i profesionalne sposobnosti potencijalnih ponuđača, konkretno tačke 2.3.1.b., 2.3.2.b2., 231.v., te osnovanost propisanih dokaza u formi rješenja o intelektulanom vlasništvu nad aplikativnim softverom ili ugovor sa vlasnikom aplikativnog softvera.

S obzirom da se žalba odbija, u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, odbija se i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM. Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno čl. 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, riješeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se tužbom pokrenuti upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Tomislav Čužić

Dostavljeno:
1. Žalitelju,
2. Ugovornom organu,
3. U spis predmeta.